

Горы

А. Р. Лурц, Н. А. Смирнов, Ю. М. Филатов.

О результатах нарушения
после операции
на левом зрительном бугре

Москва
1975.

О речевой парезности после операции
на левом зрительном бугре.

В классической неврологии всегда считалось, что парезности речи (или афазии) возникают лишь при поражениях "речевой зоны" коры функционально (левого) полушария, и что, в отличие от этого, поражение зрительной, и прежде всего зрительной зрительной коры вызывает лишь несильные нарушения в соотношении сна и бодрствования, тонуса мышц и т.д.

Однако, за последнее время появились факты, показывающие, что и воздействие на ядра левого зрительного бугра могут вызвать задержку парезности речевой деятельности, которая связана с нарушением функции речевого центра Брока, и, кроме того, является дисфункцией и к известному парезности в речевой деятельности (Отеман ~~(1-5)~~ (1-5), Ван Бурк (6-7), Раман и Кунер (8-9), Коор и др. (10) и ряд других авторов).

Постепенно накапливаясь наблюдения позволили построить систему связей между ядрами "языка или Лангаде" речевого центра речевой деятельности, выявляющей воздействие на ядра зрительного бугра.

К сожалению на ро, что все внимание к этой теме предельно далеко возросло, при детальном анализе, посвященном как детальному описанию характера речевого парезности, связанной с воздействием на образования зрительного бугра, оставался очень ограниченным.

Это объясняется по крайней мере, двумя причинами. Следствием первой, ^{исследованиями} ~~исследованиями~~, посвященными зрительному бугру ^{на} преимущественно зрительным наблюдениям и лишь малым воздействием на зрительный бугор, проводимым во время стереотаксической операции и предшествующим или разграниченным срезом зрительного бугра. Операции на самом зрительном бугре были настолько сложными, что их количество исчислялось единицами.

С другой стороны нейроннофизиологические исследования, проводимые на животных речью до удаления зрительного бугра, давали на срезом зрительного бугра, что те изменения речи, которые описывались в упомянутой выше сообщении, не могли

картинки и агазические расстройства речи.
 Мы попытались показать др на одном снимке, при
 котором в результате операции, проведенной по поводу
 аневризмы левого зрительного дуга, распущены ретру-
 шение его ядер и связи с образованными левой
 височной доли, возникшим и менее раны расстрой-
 ства речевой деятельности.

Б-ная Дем. (Ч.б. 63119), 25 лет, чиниер, поэт.
 ла в институт Неврологии (АМН СССР) и И.И. Бурденко
 25 сентября 1974 г. с подозрением на аневризму
 левого полушария.

В 1971 и 1974 г.г. острая перенесенная зрительная
 кровоизлияние с потерей сознания, которая оста-
 вилась после себя лишь слабо выраженными
 симптомами, характеризующими на зрительное поражение мозга:

Эти ^{симптомы} постепенно стихали, и при по-
 ступлении в институт Неврологии у нее оста-
 вилась лишь

Неврологическое исследование (Ч.И. Мосолов) ^(Ч.И. Мосолов)
 операции показало, что острая была причиной
 сознания, ориентировки, зрительной апраксии
 на (ослепалась лишь признаки некоторой недо-
 средности зрения собственного сознания, прояв-
 лившаяся в нарушении зрительной ориентации и
 ил. Неполное расстройство в зрительной и пространственной
 др., речевые признаки были по поводу сознания.
Электроэнцефалографическое исследование показало

Вентрикулярная ангиография показала наличие крово-
 излия (1,5 см) аневризмы, расположенной в области
 задних левого зрительного дуга с кровоизлиянием
 и в подпаутинном пространстве (рис. 1)

рис. 1

Все это давало основание думать

..... 1974 г. главным была первая операция, при которой

Схема перемещений, выполняемых операциями, дана на рис. 2.

Рис. 2

После операции неврачотический статус оказался резко измененным:

Все это давало основание предполагать, что при операции была существенно нарушена координация движений левого затылочного полушария, как и его связь с левым височным полюсом.

Нейропсихологическое исследование показало возникновение синдрома синдрома, в который входили по крайней мере два компонента.

Первый был связан с нарушением координации зрительного восприятия, которое, при возникшей патологии правого затылочного полушария, теперь осуществлялось резко ~~не~~ затылочным полушарием правого полушария; для него характерны нарушения в пространственной зрительной памяти, в частности при воспроизведении слов при составлении восприятия. При этом имелись нарушения и зрительной памяти (на ил словесном обозначении). Они приобретались в результате фек изменений, которые были описаны Сперри (1967) при рассечении задних отделов мозолистого тела (15) и обуслов-

Сиринг президиум специализированной комиссии.

Второй компонент синдрома проявляется в своеобразной, как правило нагруженной речи, характерной и для расстройств шизо.

Тщательное психологическое исследование, проведенное одним из нас, показало, что все основные компоненты годового объема оставались в пределах сокращения.

Ее фонематический строй сохраняется неизменным и она без всякого труда различала его основные свойства, обнаруживая лишь незначительные нарушения в значительной степени близкая (кардинальная) группа. Она могла изложить правильно изложенный материал, например, никогда не давая интервалов между и звонко произносимых и не давая интервалов на различиях. Там где она правильно понимала значение слов и правильно употребляла их в речи. Ее речь была плавной, грамматически правильной и в ней никогда не происходило искажения при употреблении с произношением слов и звуков, и искажения по своим правилам артикуляции, и искажения интервалов на различиях. Она могла

Несмотря на относительную сохранность всех основных компонентов речевой деятельности, речь, тем не менее, отличалась, речевая деятельность отличалась от нормы, расстройством, это речевое отклонение с ней было тесно связано и неразрывно.

Основной дефект речевой деятельности отличался в ее предельной неустойчивости, в явном появлении "короноидности" и "короноидности" обращенной к ней речи и в явном сосуществовании ее с истинно-внимательным поведением своим сам замечает, однако, речь и чертами, своеобразными поведением речи и возникшей ситуацией.

В речевых актах это речевое отклонение с явным образом выражением структурирующей функции: иногда основной правильно воспроизведенной обращенной к ней речи и правильно отвечала на нее; иногда же (в течение года не более) она отклонялась и в сторону полного обращения к ней вопроса и замечания к ней, в явном виде бесконтрольно возникающих поводами и ассоциативными или иными ситуационными.

повторилась (включение в речь ремарки и последующим
о повествовании рассказа)... с Северным... она рассказывает.
ля е... задняя..." Про это был рассказ: Про курешку?
"Скорее всего, это не..."

Дальнейшее предполагается повторить сюжет "В саду
за вилками задвинул раски яблоню" и "Ка отпустил
леса старик убит волею", после чего ей снова ги-
рает рс не рассказ "Куренья и земляно дика" и
предлагает переписать его содержание. Баллонная карта
наст: "Метеребеночек... мыч на одном дереве...
и все означет... гетерев узнал... го гетеребеноч-
гек... в тем р анивает... ч ричит прогит ево...
не, не знаю..." (рассказ гетеребеночек). "Ку вил...
на одном дереве (включавшие следов раски про-
метеночек гетеребеночек... еще маленьким гетеребеночек...
и старик ит гетеребеночек ричит прогит ево..." и т.д.

Либо видно го в первом рассказе у баллонной вилочной
ка след раски крапчатых след, как ч след босонрав.
но вилочной ассоциаций, которые сразу же крапчат
участвует в черноме следовании, делаются правительную
корреляцию рассказа следовании.

В разном контексте с речью го описательным карточками
специальной речи и чертами рассказа по следующим следом
срочно поемая сокращенность речи в рс ситуации тогда она
опирается на эстетическое непосредственное звучание в
приеме.

Вот как баллонная описывает содержание лемачек черед
ней истории кармина

(12.11.1974).

Дальнейшее предполагает кармина "Прорубь" и предполагается
рассказать в ее содержание. Она вычленила кармина
важ кармина и написала: "Вот рска... погрозит водою...
и след гетеребеночек и написала прскарич... и маленьким погрозит,
вычленило погрозит сласк... Парч мост... на том гетеребеночек... а др
маленьким гетеребеночек... погрозит р гетеребеночек, гетеребеночек в се гетеребеночек ит
мест кроме дрч."

Когда баллонной гетеребеночек гетеребеночек гетеребеночек кармина "Розахит
окно" в ее рска ка и гетеребеночек гетеребеночек гетеребеночек,
которые сразу же гетеребеночек гетеребеночек, и рассказ следом гетеребеночек
совершенно гетеребеночек: "Вот др, знаешь, какой... то сер
козелю, др совсем не карч... Маленьким... разбито окном
погрозит р... а др гетеребеночек за дерю... а др... мар или го
это - не гетеребеночек в гетеребеночек... вычленило гетеребеночек гетеребеночек гетеребеночек
маленьким... куда го гетеребеночек гетеребеночек... и гетеребеночек ч ит в рс.
ка."

В | та же ситуация речи наблюдается при передаче со-
 держания или кармил "Неравный брак": "Этот человек свет-
 лой... Он и она... Давно она очень различна... Она очень
 молодая, а он что очень кривоногий... Брак,
 конечно, чересчур, различна очень различна..." и т.д.

Многие видят, что сам человек чувствует, протекающая
 без зрительной опоры или по этой причине - человек слышит
 только кармил, но человек чувствует, и человек оп-
 ра в кармиле воспринимает, ощущает содержание.

Этот опыт показывает замечательное подтверждение в словах,
 при котором основной признается показ слова (прежде
 чем на слово слух и показывающее изображение
 или, назвать прежде всего изображение и повторять
 представляемое слово.

Во всех этих случаях, когда человек процесс продел-
 ывает под влиянием звукового контроля, человек чувствует
 как бы основной оказывается звуком несравним, и тогда -
 звук шаркающей.

Как на примере, другая может легко почувствовать
 слова звуковых слова и указать на различия из-
 образности. Однако, если человек может проводить звуково-
 членя различие звуковых звуковых комбинаций, а
 при искомом поведении этого слова "внутренние слова"
 слова слова" и другая различия показывать как различия
 картин, так всего персеверативно показывать на ранне
 показывая изображение. Эти различия звуки во-
 канет, когда основной звук представляется два слова и
 когда она, соответствующая, другая показывать сразу на два
 изображения. В этих случаях она, как правило, лишь
 функционирует лишь одно слово, показывая внешне картинку
 кардинально, и тогда различия показывать обе картинки
 кардинально, так же всего полагая под влиянием ранне
 слово ранне представляемых слов.

Несравним звуко-речевых слов и легкость их шаркаю-
 щим под влиянием и чертах звуковых признаков она
 вступает здесь с легкой остротой.

Аналогичное вступает и в словах с изображением пред-
метов. И здесь основной различия с безразличного слова
 различия, но очень быстро различия по персеверативному
 воспроизведению одно из ранне вспоминаемых слов.
 Оба описанных различия соотносятся с различиями в
 речи 4-5 летнем после операции и лишь здесь пока
 нам представляется остротой различия.

Особенно ^{среди} группы - и наиболее своеобразен - двух
возникли у Ольги в окопах с поврежденным сиде
шеч фраз, предъявляемых на лице.

В этот взлет обнаружилась картина, обычно и всегда
заполняющая лицо адаптич. Ольга повреждена звук
и слух совершенно направлены, свернуть либо
замечать предъявляемые слух либо бессмысленными,
либо посредочными, конфузи первоначальным словами;
это появилось обычно после адапто - фаз практично
повреждения слух и не поддавался никакому контро
лю. То же явление сохранялось и при повреждении
фраз, которые гласно замечались совершенно посредочными,
бесконтрольно всплывающими восклицаниями;
которые были характерно, то Ольга гласно и
замечала своих лиц, как было совершенно
ясно, то повреждение предъявляемого на слух
материала замечалось бесконтрольно всплывающими
подобными ассоциативным

Вот несколько примеров, иллюстрирующих это явление.
(26. XII. 1974)

"кошка" + "мама" + "зубы" + "окно" - "забор". правильно.
но? "ка!" "окно" - "зач". как правильно? "по мояму
правильно!" "просрину" - "преступление" "лапка" - "ка
Ступени, как потому то предлагаю в зонах..."
+ "зпк" - "кашка". "ручка" - "зач?" "шело" - "повр
жение..." "лапеш" - "наступление... ой, то я говорю..."

(27. I. 1975)

"пущина" + "кряца" - "поле". "ка, кряца" "поле" "пре
вильно?" "ка знаю 50 ка 50!" "зубы" - "пук, ка, ка
то слово..." "зубы" - "пущина". "воробей" - "ком"... бу
лит про пущина говорили!" "кошка" - "цгледя".
"кашка" - "ути" ит.

Еще важно, то возникновение обед и ночь характерно
агрессивного звучного анализа предъявляемого слух.
Является также всего бесконтрольно всплывающими
подобными ассоциативным, и то звучный звук повреж
ден роль сохраняет также через 2 1/2 и также 3 месяца
после операции.

Приведу несколько других примеров
(2. XII. 1974)

"девушка слез" "кашка ворона" правильно? "ка кашо?" "маленький
чужий слова" "кашка ворона... каш, каш каш!" "Реша маленький
в клубу"... "ворона - вариф... зач... Так!"

„На чини блато зурбоши сел“ „Срзи карручки ... я по-
зурбова на зр бл... кел“ тоже „Уже бл лотурбува на,
зр малого...“

(26. XII. 1974)

„Дол зорис“ „Таг гает... правильно? „Дале ит сина.“

„Малотик фару содлу“ „Таг гает дуду... Я зурбова,
зр зр кс п...“ „Делама кел гал“ „Дин рекут дусро“

„Бовной лениг в бовничч и сара буде операция“

„Дин презорит дусро и влрсуеко серевис“.

(27. I. 1975)

„Малотик сел“ + „Девонка плат“ - „Малотик карра,
малотик плат“.

„В сату за влсони зурбова расли
хобши“ „В сату чтрон кону и грод вивограда“
правильно? „Камелт келного ит рач“ (геррел краг-
кас поврешне отрат и гает зурбуеши).

„Ка отруш
неса отруш чин ала“ + „В сату рачо зурбова зурбу“

„зурбова вивограда“ тоже „В сату рачо чтрон чин-
и малотик херрелова“ итд.

Лето видер, зр во всек ситуацик правильное поврешне зуре.
Зр замечаете содерешно илти содерешно, илти однат
жироназконная структура презорешно зурбу содерешно,
Лето рачне видер, зр дег массивел зурбу зурбуво со-
краивеши в рачне всек периода конгомодеши).

Фракт, когаре ел илтиши, показавает, зр операция на
севои зурбуеши дуре, ~~ка~~ свелитат с рачуеши и
керра ел дег и свизит зурбуеши дуре с севои висот-
иел однатно, привела к возмимовашно синдрона, когаре
с первого взгиза капашитат алаши, но кин конгуеши
аланит однатрушиват содерешно, илти, рачо дегешно
ел алаши, кинреду расрорит зурбуеши зурбуеши.

На ^{ка} срочешно рачонит селх, ^{рач} кел система армилеши, илти ч
малотик рачо дивной остраши содерешно (в
срочешно рачонит селх остраши илти когаре, од-
натрушиват содерешно карруеши).

Врочо рачне однатрушиват с дивной селх рачи пошю
срочо келво лотити. Зр дег свелитат с дег селх, зр
кал вочешне рачи, рач и содерешно рач дивной
срочи и кингоуеши конгуеши илти ч илти лотити
дуре по вивоши по дегешно возмимовашно
когаре свелитат, а в первом период после операция-
и по вивоши паролити селх селх селх.

Эти нарушения превалируют как в спонгиозных ранах, так и в воспалительных процессах, в том числе в ранах, вызванных прижиганием и ослеплением - в повреждении сетчатки и зрительного нерва. Они почти не превалируют в тех формах роговой дистрофии, когда речь идет о так называемой зрительной дистрофии (описанные с помощью картин).

Все указанные случаи представляют собой медленную прогрессирующую дистрофию зрительного нерва, характеризующуюся прогрессирующим сужением в области всей периферии и центральной

Все эти заболевания ~~не~~ характеризуются тем, что операциями вмешательства вызвано не нарушение процесса образования каротина сетчатки,

а нарушение роговой дистрофии, вызванное
нарушением процесса формирования пигмента
как следствие нарушения

обмена веществ, которое можно рассматривать как специфическое, характеризующееся нарушением обмена веществ в зрительном аппарате, а также нарушением как процесса "фототрансдукции" или "затемнения".

Эти нарушения и ~~характеризуются~~ ^{являются}, по-видимому, результатом дисфункции нервных сетей (сетчатого зрительного нерва и его связей с мозгом в соответствующей области).

Их следует рассматривать, как своеобразно особую форму роговой дистрофии роговой дистрофии, а именно от атаксии.

Эти синдромы и ~~характеризуются~~ ^{являются} с формированием элементарных роговых дистрофий



Лекции

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11. Лунин А.Р. Травматическая неврология. Ж. Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Физ.-матем. науки. 1997 (Специализированный - Газета, 1970)
12. — " — Влияние кортикальных структур на поведение. Ж. Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Физ.-матем. науки. 1962. 2-й изд. 1969.
13. — " — Основы нейрофизиологии. Ж. Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Физ.-матем. науки. 1973.
14. — " — Основы проблемы нейрофизиологии. Ж. Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Физ.-матем. науки. 1975.